



ОБЩИНА ЯКОРУДА

MUNICIPALITY of YAKORUDA

2790 Якоруда, ул. "Васил Левски" № 1
тел. 07442/2328, факс 07442/2328
ел. поща: oba_vda@abv.bg

I, V. Levski Str., 2790 Yakoruda, Bulgaria
Phone: +359/7442/2328, Fax: +359/7442/2328
e-mail: oba_vda@abv.bg

РЕШЕНИЕ

№ 83 от 30.05.2017

На основание чл. 181 ал. 6, във връзка с чл. 108 т. 1, във връзка с чл. 109 от ЗОП и отразени резултати в Протоколи № 1, № 2 и № 3, на комисията, назначена с моя Заповед № 189/05.12.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура на публично състезание за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,,“ обявена с Решение № ОП-1 от 15.07.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00616-2016-0004

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: : „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,,“

Първо място: „Техно Енерджи“ ООД - 100 т.

II. Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,,“

1. „БКС“ ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът, „БКС“ ЕООД, не доказва наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката, поради некоректно оферирание на гаранционните срокове, съгласно Документацията за участие:

След запознаване с предложението на участника, комисията е установила, че техническото предложение на участника не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, тъй като участникът е оферирал гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект – 2 години, което не отговаря на изискванията на възложителя. В предложението за изпълнение на поръчката, по образец от документацията за участие, е офериран само един гаранционен срок, който не съдържа в себе си гаранционен срок по отношение на съоръженията, които следва да се изпълнят на обекта. В тази връзка следва да се отбележи, че в Техническата спецификация за изпълнение на СМР, неразделна част от документацията за участие, раздел Гаранционни срокове, стр. 17,

възложителят е указал на участниците, че *Гаранционните срокове за изпълнените строителни и монтажни работи са съгласно офертата на Изпълнителя и договора за изпълнение на СМР, но не по-малки от минималните гаранционни срокове, определени в Наредба № 2 от 31 юли 2003г, чл.20, ал.4, т.т.8 и 9 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.* Визираната разпоредба, регламентира в т. 8. за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година и т. 9. за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години; при основен ремонт и рехабилитация - 4 години;

В документацията за участие и предвид критериите за подбор, обектът-предмет на поръчката е трета категория, съгласно чл. 6, ал.1,т.1 от Наредба № 1/30.07.2003г.за номенклатурата на видовете строежи, като строежите от трета категория, буква"а"са: общински пътища и съоръженията към тях - мостове, водостоци, подпорни стени, тунели, кръстовища и др. Предметът на настоящата поръчка - **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,** предвижда Реконструкция на пътя, в участъка от км 0+000 до км 1+200, което е дейност по разширяването и модернизирването на съществуващите материални активи, която включва цялостно преустройство на пътя и пътните съоръжения при запазване на основното направление на съществуващото трасе, а в участъка от км 1+200 до км 4+715 пътят е без трайна настилка, което практически означава изграждане на нов път, което е дейност по създаването на нови материални активи, която включва проучването, проектирането и строителството на нови или реконструкцията на съществуващи пътища. Предвид това следва да се направи обоснован извод, че по отношение на оферираният гаранционен срок, участникът следва да оферира **гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - **за останалите пътища и улиците – минимум две години**, тъй като обектът на настоящата обществена поръчка е общински път и е съотносим към определението „останалите пътища“, но като вид, строителните работи не биха могли да се приравнят към основният ремонт, а към реконструкция и изграждане на общински път, тъй като от км. 0+000 до км 1+200 се предвижда възстановяване, а от км 1+200 до км 4+715 изграждане на пътя. Във връзка с изложеното, комисията установи, че участникът е оферирал минималният **гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - **за останалите пътища и улиците – минимум две години**, тъй като в Документацията за участие е посочено, че: *Предложеният гаранционен срок от участниците не може да бъде по-кратък от предвидените в чл. 20, ал. 4 Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участникът, който е предложил гаранционен срок по – малък от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. се предлага за отстраняване. Забележка: Участниците могат да предложат гаранционен срок по – дълъг от предвиденият в горепосочената наредба, който да бъде не повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.*

От обявлението и Техническата спецификация за изпълнение на СМР е видно, че за обекта на обществената поръчка се предвижда възстановяване и замяна на съществуващи конструктивни и геометрични елементи и съоръжения и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на пътя и съоръженията към него, да се подобрят транспортно-експлоатационните качества и се осигурят по-добри условия за удобен, безопасен и икономичен транспорт, а в Заданието за проектиране е предвидено изготвяне на проект за възстановяване на съществуващи и изграждане на нови отводнителни

съоръжения / водостоци, пътни и предпазни окопи, отводнителни улеи, отточни шахти, колекторни и дренажни системи/. Предвид това следва да се направи обоснован извод, че по отношение на оферираният гаранционен срок, участникът следва да оферира **гаранционен срок за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 9 предл. Първо от Наредба № 2 от 31 юли 2003г. - минимум **10 години**, тъй като от км 1+200 до км 4+715 се предвижда изграждане на пътя, включително и съоръженията към същия.

Във връзка с изложеното, комисията установи, че участникът не е оферирал **гаранционен срок за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 9 предл. Първо от Наредба № 2 от 31 юли 2003г. - минимум **10 години**.

Видно от оферираният гаранционен срок, участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя в Техническата спецификация, тъй като същият е оферирал гаранционен срок единствено по чл. 20 ал. 4 т. 8 от Наредбата за изпълнени строителни и монтажни работи за **останалите пътища и улиците - две години**, като липсва офериране на гаранционен срок по т. 9, за **съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години**. Членовете на комисията биха могли да приемат оферирането на общ гаранционен срок по т. 8 и т. 9 от Наредбата, ако същият отговаря на сбора на минималните гаранционни срокове: за **останалите пътища и улиците - две години** и за **съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години**.

2. „Инжстройинженеринг“ ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът, **„Инжстройинженеринг“ ЕООД, не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, поради некоректно офериране на гаранционните срокове, съгласно Документацията за участие:

След запознаване с предложението на участника, комисията е установила, че техническото предложение на участника не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, тъй като участникът е оферирал гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект – 3 години, което не отговаря на изискванията на възложителя. В тази връзка следва да се отбележи, че в техническата спецификация за изпълнение на СМР, част **Гаранционни срокове**, стр. 17, възложителят е указал на участниците, че *Гаранционните срокове за изпълнените строителни и монтажни работи са съгласно офертата на Изпълнителя и договора за изпълнение на СМР, но не по-малки от минималните гаранционни срокове, определени в Наредба № 2 от 31 юли 2003г, чл.20, ал.4, т.т.8 и 9 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, а именно т. 8. за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година; т. 9. за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години; при основен ремонт и рехабилитация - 4 години;*

В документацията за участие и предвид критериите за подбор, обектът-предмет на поръчката е трета категория, съгласно чл. 6, ал.1,т.1 от Наредба № 1/30.07.2003г.за номенклатурата на видовете строежи, като строежите от трета категория, буква"а"са: общински пътища и съоръженията към тях - мостове, водостоци, подпорни стени, тунели, кръстовища и др. Предметът на поръчката - **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,**

предвижда Реконструкция на пътя, в участъка от км 0+000 до км 1+200, което е дейност по разширяването и модернизирването на съществуващите материални активи, която включва цялостно преустройство на пътя и пътните съоръжения при запазване на основното направление на съществуващото трасе, а в участъка от км 1+200 до км 4+715 пътят е без трайна настилка, което практически означава изграждане на нов път, което е дейност по създаването на нови материални активи, която включва проучването, проектирането и строителството на нови или реконструкцията на съществуващи пътища. Предвид това следва да се направи обоснован извод, че по отношение на оферираният гаранционен срок, участникът следва да оферира **гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - **за останалите пътища и улиците** – минимум **две години**, тъй като обектът на настоящата обществена поръчка е общински път и е съотносим към определението „останалите пътища“, но като вид, строителните работи не биха могли да се приравнят към основният ремонт, а към реконструкция и изграждане на общински път, тъй като от км. 0+000 до км 1+200 се предвижда възстановяване, а от км 1+200 до км 4+715 изграждане на пътя. Във връзка с изложеното, комисията установи, че участникът е оферирал **гаранционен срок, над минималният, но допустим, съгласно документацията за участие, за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - **за останалите пътища и улиците** – минимум **две години** и максимум четири години, тъй като в Документацията за участие е посочено, че: *Предложеният гаранционен срок от участниците не може да бъде по-кратък от предвидените в чл. 20, ал. 4 Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участникът, който е предложил гаранционен срок по – малък от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. се предлага за отстраняване. Забележка: Участниците могат да предложат гаранционен срок по – дълъг от предвиденият в горепосочената наредба, който да бъде не повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.*

От обявлението и Техническата спецификация за изпълнение на СМР е видно, че за обекта на обществената поръчка се предвижда възстановяване и замяна на съществуващи конструктивни и геометрични елементи и съоръжения и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на пътя и съоръженията към него, да се подобрят транспортно-експлоатационните качества и се осигурят по-добри условия за удобен, безопасен и икономичен транспорт, а в Заданието за проектиране е предвидено изготвяне на проект за възстановяване на съществуващи и изграждане на нови отводнителни съоръжения / водостоци, пътни и предпазни окопи, отводнителни улеи, отточни шахти, колекторни и дренажни системи/. Предвид това следва да се направи обоснован извод, че по отношение на оферираният гаранционен срок, участникът следва да оферира **гаранционен срок за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 9 предл. Първо от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - минимум **10 години**, тъй като от км 1+200 до км 4+715 се предвижда изграждане на пътя, включително и съоръженията към същия.

Във връзка с изложеното, комисията установи, че участникът не е оферирал **гаранционен срок за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 9 предл. Първо от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - минимум **10 години**.

Видно от оферираният гаранционен срок, участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя в Техническата спецификация, тъй като същият е оферирал гаранционен срок единствено по чл. 20 ал. 4 т. 8 от Наредбата за изпълнени строителни и монтажни работи за **останалите пътища и улиците - две години**, като липсва офериране на гаранционен срок по т. 9, за **съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново**

строителство - 10 години. Членовете на комисията биха могли да приемат оферирането на общ гаранционен срок по т. 8 и т. 9 от Наредбата, ако същият отговаря на сбора на минималните гаранционни срокове: за останалите пътища и улиците - две години и за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години.

3. „ИСА-2000“ ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът, „ИСА-2000“ ЕООД, не доказва наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, тъй като предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно Документацията за участие:

комисията установи, че представеното предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя и не обезпечава качествено и срочно изпълнение на обекта, тъй като не е отчетена спецификата на обекта, като са цитирани различни от предвидените в техническата спецификация и задание за проектиране, дейности, които са изцяло несъотнесими към обекта на настоящата обществена поръчка, а представената обяснителна записка не показва разбиране на основните задачи на предмета на поръчката:

1. На стр.126 от предложението, участникът е записал, че от *строителните дейности се засяга съществуващ газопровод, снабдяващ цинковото производство. Изместването на газопровода трябва да се извърши без прекъсване на газоснабдяването без нанасяне на щети на цинковото производство. В графика е предвидено работите по изместване на газопровода да започнат веднага след стартиране на строителството.* В тази връзка следва да се отбележи, че такъв вид работа не е предвидена в техническата спецификация и задание за проектиране, неразделна част от документацията за участие, тъй като на обекта не съществува газопровод, а на територията на община Якоруда липсва цинково производство. Предвид това може да се изведе, че участникът е визирал обект, различен от обекта на настоящата обществена поръчка, тъй като предвижда дейност, която не отговаря на действителното състояние обекта. На следващо място, на стр.127 от предложението, участникът е предвидил изпълнение на дейността по *Дренажните системи на входа на гр. Асеновград да бъде изпълнена като последен етап от ляво платно. С това се цели минимално негативно въздействие върху трафика.* В тази връзка следва да се отбележи, че такава дейност на обекта на настоящата поръчка не се предвижда, освен това е видно, че участникът отново цитира различен, от настоящия. **Налице е предвиденото обстоятелство за отстраняване на участник, тъй като визира обект, различен от настоящата обществена поръчка. Освен това е предвидена дейност, която не фигурира в Спецификацията за изпълнение на СМР и Заданието за проектиране, като е налице разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация.**

2. На стр.127 от предложението, участникът е заявил, че *„В изпълнение на утвърдената политика на фирма „ИСА 2000“ за опазване на околната среда и запазване на ландшафта, всички бетонови отпадъци от разрушаванията ще бъдат извозени на територията на баластриера Асеновград, където ще бъдат претрошени в монтираните трошачни инсталации“.* В описанието на технологии за изпълнение на СМР (при вида работа Разваляне на съществуващи бордюри отново се споменава баластриера Асеновград, където ще бъдат претрошени в монтираните трошачни инсталации). Във връзка с това, следва да се отбележи, че записаното от

участника противоречи на условието на „т. 6.9. Техническа спецификация“ на стр. 17 в „II. Други специфични изисквания“ в изискванията за опазване на околната среда се казва: „Строителните отпадъци генерирани по време на строителството се отстраняват и извозват до законно постоянно/временно депо изрично посочено от местната власт.“

Цитираните текстове от предложението за изпълнение на поръчката са категорично несъотнесими към обекта на настоящата обществена поръчка и може да се направи обоснован извод, че при подготовката на обяснителната записка, участникът е визирал друг обект и по никакъв начин не се е съобразил със спецификата на обекта на настоящата обществена поръчка. В тази връзка следва да се отбележи, че такъв вид работа не е предвидена в техническата спецификация и задание за проектиране, неразделна част от документацията за участие, тъй като на обекта не съществува газопровод, а на територията на община Якоруда липсва цинково производство. Предвид това може да се изведе, че участникът е визирал обект, различен от обекта на настоящата обществена поръчка, тъй като предвижда дейност, която не отговаря на действителното състояние обекта. **Налице е предвиденото обстоятелство за отстраняване на участник, тъй като визира обект, различен от настоящата обществена поръчка. Освен това е предвидена дейност, която не фигурира в Спецификацията за изпълнение на СМР и Заданието за проектиране, като е налице разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация**

3. Членовете на комисията констатираха, че в предложението за изпълнение на поръчката, 123 стр., участникът предвижда изготвяне на проект по част „Големи съоръжения“ – изготвяне на технически проект за големи съоръжения, като същевременно в Заданието за проектиране, такава не е предвидена. Участникът е предвидила изготвяне на проект по част „Големи съоръжения“ – изготвяне на технически проект за големи съоръжения. Предвид това може да се изведе, че участникът е визирал обект, различен от обекта на настоящата обществена поръчка, тъй като предвижда дейност, която не отговаря на действителното състояние обекта. **Налице е предвиденото обстоятелство за отстраняване на участник, тъй като визира обект, различен от настоящата обществена поръчка. Освен това е предвидена дейност, която не фигурира в Спецификацията за изпълнение на СМР и Заданието за проектиране, като е налице разминаване между информацията в Обяснителна записка за изпълнение/линейния календарен график/техническата спецификация**

4. От стр. 205 до стр. 224, участникът е описал отговорности и пълномощия на инженерно-техническия състав – ръководител на обекта, заместник ръководител на обекта, инженер част „Пътна“, инженер част Конструктивна и инженер част „Геодезия“, под формата на длъжностна характеристика. В документацията за участие, раздл Техническо предложение е посочено в б. е) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съдържащо:

1. Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (обектът следва да е разделен километрично, с посочени ключови моменти по време на изпълнение, приемане; взаимовръзката между отделните дейности; осигуряване достъп до населените места; използване на техника и механизация), в съответствие с графика за изпълнение и проектната документация.

2. Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на проекта, действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп), в съответствие с графика за изпълнение.

3. Описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, временната организация на движение, гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР и мерки за безопасност), в съответствие с графика за изпълнение, проекти по част ПБЗ и ВОД.

4. Описание на организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала, в съответствие с графика за изпълнение.

По отношение на т. 4, в предложението си за изпълнение, участникът не се е съобразил с обстоятелството, че в ЕЕДОП, същият е ифериал, съгласно минималните изисквания на възложителя, седем броя експерти: Проектант по част „Пътна“, Проектант по част „Конструктивна“, Проектант по част „Геодезия“, Инженер по част „Пътна“ (Техически ръководител на обекта), Инженер по част: „Геодезия“, СПЕЦИАЛИСТ ЗА КОНТРОЛ ПО КАЧЕСТВОТО/ОТГОВОРНИК ПО КАЧЕСТВОТО и СПЕЦИАЛИСТ БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ /ЗБУТ/, а в обяснителната записка фигурират единствено ръководител на обекта, заместник ръководител на обекта, инженер част „Пътна“, инженер част, Конструктивна и инженер част „Геодезия“, за останалите експерти липсва каквото и да е разпределение на задачи и отговорности и функцията им в организационната структура на участника. В тази част от офертата липсва описание на основните функции на ключовите експерти – проектанти, геодезист, контрол на качеството и експерт ЗБУТ.

Не са отчетени задълженията и отговорностите на експертния състав, в това число и постигане на целите на проекта. При представяне на организацията на експертите, участникът не е отчетел спецификата на предмета на поръчката, а именно инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР, където организацията на ключовите експерти – проектанти и инженерно-техническия състав е основна предпоставка за качествено и навременно изпълнение на договора. Освен това следва да се отбележи, че по отношение на изпълнителския състав, членовете на комисията биха могли да проследят приложимостта на организацията само чрез приложния график за изпълнение, но относно ръководният експертен състав следва да се отчетат функциите на всеки един от тях, взаимосвързаността между отделните части на проекта и изпълнението на обекта, включително и изпълнение на авторски надзор.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията не биха могли обективно да приложат методиката за оценка на офертите, по подпоказател А₄, където се оценява степента на **Съответствие между графика за изпълнение и описанието по т. 4** организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала. В тази връзка, дори и за присъждане на минималния брой точки – 5, участникът следва да е описал, дори и *схематично*, с елементарно изброяване на експертния състав *в организацията на човешките ресурси, необходими за изпълнение на проекта, но липсва обяснение на връзката между начина на разполагане на персонала и отделните дейности. Описанието показва базисно познаване на конкретната задача и съответства на логиката на Графика за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът вероятно ще успее да спазва Графика*, но тъй като не е налице обстоятелството за наличие на схематично описание, което по никакъв начин не означава липса на такова, комисията не би могла да присъди, дори и минималния брой точки по този подпоказател и следователно трябва да приложи основанието за отстраняване, в раздел Техническо предложение от документацията за участие, а именно *В случай, че в представеното от участника Предложение за изпълнение не е попълнен който и да е елемент от изброените четири точки.....участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка*

4. Обединение „Бел Камен“

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 2 б. „а” от ЗОП, тъй като участникът, **Обединение „Бел Камен“**, не доказва наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката, тъй като предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно Документацията за участие:

Комисията е установила, че предложението за изпълнение на поръчката не е в съответствие с изискванията на възложителя, тъй като представеният Линеен календарен график отразява единствено дейностите за изпълнение на поръчката в това число и времетраенето в технологична последователност за изпълнение на същите, но в същия липсва информация относно разпределението и използването на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на дейностите и организация на човешките ресурси, разполагане на персонала, необходими за изпълнението им, каквото е изискването на възложителя.

1. В Линеен календарен график не са отбелязани заетите в дейностите работници.

В документацията за участие, раздел Техническо предложение, е посочено че *План – графикът следва да е разработен във формат Диаграма на Гант с хоризонтални диаграми или еквивалентно, така че да е видно изпълнението на посочените по-горе изисквания*, а именно: предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съдържащо:

1. Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (обектът следва да е разделен километрично, с посочени ключови моменти по време на изпълнение, приемане; взаимовръзката между отделните дейности; осигуряване достъп до населените места; използване на техника и механизация), в съответствие с графика за изпълнение и проектната документация.

2. Описание на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на проекта, действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп), в съответствие с графика за изпълнение.

3. Описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, временната организация на движение, гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР и мерки за безопасност), в съответствие с графика за изпълнение, проекти по част ПБЗ и ВОД.

4. Описание на организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала, в съответствие с графика за изпълнение.

От тук следва да се направи извода, че изготвеният линеен календарен план е допустим за съпоставка и оценка на нивото му на съответствие с обяснителната записка единствено по т. 1 и т. 3, а именно: т. 1. Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (обектът следва да е разделен километрично, с посочени ключови моменти по време на изпълнение, приемане; взаимовръзката между отделните дейности; осигуряване достъп до населените места; използване на техника и механизация), в съответствие с графика за изпълнение и проектната документация и т. 3. Описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, охрана на обекта, пропускателен режим, временната организация на движение, гарантиране експлоатацията на пътя от трети лица по време на СМР и мерки за безопасност), в съответствие с графика за изпълнение, проекти по част ПБЗ и ВОД.

Този извод е релевантен и изцяло съобразен с представеният, от участника график за изпълнение, тъй като същият съдържа единствено дейностите за изпълнение на поръчката и времетраенето на всяка една от тях, от което може да се изведе и технологичната последователност за изпълнение на същите.

В документацията за участие, раздел Техническо предложение, буква „е“ Предложение за изпълнение на поръчката, възложителят е поставил условие, а именно: т.2. Описание на

необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на проекта, действия за реакция при отказ/ инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп), в съответствие с графика за изпълнение; и т. 4. Описание на организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала, в съответствие с графика за изпълнение. Практически, обяснителната записка съдържа описание на т. 2 и т. 4 от условията, но същите не биха могли да се подложат на съответствие с графика, тъй като в същия липсват тези два елемента – механизация и човешки ресурси. В указанията за определяне на оценката по всеки показател възложителят изрично е посочил, че техническото предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва: степен на съответствие с приложения календарен график, като е пояснено съдържанието им, въз основа на което, възложителят е изискал график, свързан с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото същия представя изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя.

Съгласно утвърдените строителни практики, с линейния календарен план - график се установява взаимната връзка, последователността и сроковете за изпълнение на отделните СМР при изграждането на обекта. Наред с това, с него се идентифицира такъв ред за разгръщане на строителството, с който ресурсите (трудова, материали, механизация и финанси) да се използват рационално в предвидения общ срок за изграждане на обекта. Линейният календарен план - график се състои от две части - обяснителна записка (Технологична таблица) и графична част. В зависимост от представянето на отделните видове СМР, както и начина на изчисляване на трудоемкостта, работниците и времетраенето на работите, табличната част може да бъде представена с различна степен на подробност.

Така представения линеен календарен график не отговаря на изискванията на възложителя и същият не би могъл да се разглежда като част от предложението за изпълнение на поръчката, което подлежи на оценяване, съгласно методиката за оценка на офертата, тъй като се оценява **Съответствие между графика за изпълнение и описанието по т. 2 и Съответствие между графика за изпълнение и описанието по т. 4**. Въз основа на това помощният орган не би могъл да приложи методиката за оценка на офертите, относно предложението за изпълнение на поръчката, тъй като е поставена в невъзможност да прецени **Съответствието между графика за изпълнение и описанието на необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта и Съответствието между графика за изпълнение и описанието организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала**. В документацията за участие, раздел Техническо предложение, възложителят изрично е записал, че Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение. При несъответствие между графика за изпълнение и описанието, на който и да е от показателите от т.1 до т.4 участника се отстранява от процедурата. В настоящия случай, комисията не би могла да констатира съответствие, частично такова или несъответствие между описанието на участника и линейният график, тъй като в обяснителната записка, участникът е описал **необходимата строителна техника (оборудване) за изпълнението на обекта и организация на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала**, но същите не са посочени като видове и относителни числа. Освен това следва да се отбележи, че в критериите за подбор, възложителят е изискал минимума на вида и брой техника, а за изпълнение на обекта, в съответствие с предложения срок за изпълнение, участникът сам трябва да прецени каква по вид и количество, техника, ще му бъде необходима. Също така обектът на настоящата обществена поръчка е от транспортната инфраструктура и използването на оборудването и разпределението на човешките ресурси е от съществено значение за качествено и срочно изпълнение на обекта.

В тази връзка, членовете и комисията не биха могли да направят обоснован извод, че участникът ще използва необходимата механизация за съответния вид работа и е предвидил

равномерно разпределение на работната ръка, които да гарантират качествено изпълнение на обекта. В тази връзка, възложителят е изискал участникът да направи задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състояща се от дейности по проектиране и изграждане на обект от транспортната инфраструктура, включително и предложение за технологичното, времево и качествено изпълнение на отделните видове работи заложи в техническата спецификация и задание за проектиране, излагайки своята концепция за тяхното своевременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и да направи изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляваща детайлно описание на всички процеси, съставляващи отделните дейности и строителни работи и, използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число посочване на организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. Именно елементите, които задължително следва да се съдържат в техническото предложение на участника, подлежат след това на оценяване.

5. Обединение „Якоруда 2017“

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът, **Обединение „Якоруда 2017“**, **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката, поради некоректно оферирание на гаранционните срокове, съгласно Документацията за участие:

Комисията е установила, че техническото предложение на участника не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, тъй като участникът е оферирал гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект – 2 години, което не отговаря на изискванията на възложителя. В тази връзка следва да се отбележи, че в техническата спецификация за изпълнение на СМР, част **Гаранционни срокове**, стр. 17, възложителят е указал на участниците, че *Гаранционните срокове за изпълнените строителни и монтажни работи са съгласно офертата на Изпълнителя и договора за изпълнение на СМР, но не по-малки от минималните гаранционни срокове, определени в Наредба № 2 от 31 юли 2003г, чл.20, ал.4, т.т.8 и 9 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, а именно т. 8. за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година; т. 9. за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години; при основен ремонт и рехабилитация - 4 години;*

В документацията за участие и предвид критериите за подбор, обектът-предмет на поръчката е трета категория, съгласно чл. 6, ал.1,т.1 от Наредба № 1/30.07.2003г.за номенклатурата на видовете строежи, като строежите от трета категория, буква"а"са: общински пътища и съоръженията към тях - мостове, водостоци, подпорни стени, тунели, кръстовища и др. Предметът на поръчката - **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,** предвижда Реконструкция на пътя, в участъка от км 0+000 до км 1+200, което е дейност по разширяването и модернизирването на съществуващите материални активи, която включва цялостно преустройство на пътя и пътните съоръжения при запазване на основното направление на съществуващото трасе, а в участъка от км 1+200 до км 4+715 пътят е без трайна настилка, което практически означава изграждане на нов път, което е дейност по създаването на нови материални активи, която включва проучването, проектирането и строителството на нови или реконструкцията на съществуващи пътища. Предвид това следва да се направи обоснован извод, че по отношение на оферираният гаранционен срок, участникът следва да

оферира **гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г - **за останалите пътища и улиците** – минимум **две години**, тъй като обектът на настоящата обществена поръчка е общински път и е съотносим към определението „останалите пътища“, но като вид, строителните работи не биха могли да се приравнят към основният ремонт, а към реконструкция и изграждане на общински път, тъй като от км. 0+000 до км 1+200 се предвижда възстановяване, а от км 1+200 до км 4+715 изграждане на пътя. Във връзка с изложеното, комисията установи, че участникът е oferиран минималният **гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - **за останалите пътища и улиците** – минимум **две години**, тъй като в Документацията за участие е посочено, че: *Предложеният гаранционен срок от участниците не може да бъде по-кратък от предвидените в чл. 20, ал. 4 Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участникът, който е предложил гаранционен срок по – малък от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. се предлага за отстраняване. Забележка: Участниците могат да предложат гаранционен срок по – дълъг от предвидения в горепосочената наредба, който да бъде не повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.*

От обявлението и Техническата спецификация за изпълнение на СМР е видно, че за обекта на обществената поръчка се предвижда възстановяване и замяна на съществуващи конструктивни и геометрични елементи и съоръжения и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на пътя и съоръженията към него, да се подобрят транспортно-експлоатационните качества и се осигурят по-добри условия за удобен, безопасен и икономичен транспорт, а в Заданието за проектиране е предвидено изготвяне на проект за възстановяване на съществуващи и изграждане на нови отводнителни съоръжения / водостоци, пътни и предпазни окопи, отводнителни улеи, отточни шахти, колекторни и дренажни системи/. Предвид това следва да се направи обоснован извод, че по отношение на offerираният гаранционен срок, участникът следва да offerира **гаранционен срок за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 9 предл. Първо от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - минимум **10 години**, тъй като от км 1+200 до км 4+715 се предвижда изграждане на пътя, включително и съоръженията към същия.

Във връзка с изложеното, комисията установи, че участникът не е offerиран **гаранционен срок за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 9 предл. Първо от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - минимум **10 години**.

Видно от offerираният гаранционен срок, участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя в Техническата спецификация, тъй като същият е offerиран гаранционен срок единствено по чл. 20 ал. 4 т. 8 от Наредбата за изпълнени строителни и монтажни работи **за останалите пътища и улиците - две години**, като липсва offerиране на гаранционен срок по т. 9, за **съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години**. Членовете на комисията биха могли да приемат offerирането на общ гаранционен срок по т. 8 и т. 9 от Наредбата, ако същият отговаря на сбора на минималните гаранционни срокове: **за останалите пътища и улиците - две години и за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години**.

6. „Булинженеринг “ДЗЗД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 2 б. „а” от ЗОП, тъй като участникът, **„Булинженеринг “ДЗД, не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката, поради некоректно офериране на гаранционните срокове, съгласно Документацията за участие:

Комисията е установила, че техническото предложение на участника не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, тъй като участникът е оферирал гаранционен срок за *републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години*, което не отговаря на изискванията на възложителя.

1. В документацията за участие и предвид критериите за подбор, обектът-предмет на поръчката е трета категория, съгласно чл. 6, ал.1, т.1 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, като строежите от трета категория, буква "а" са: общински пътища и съоръженията към тях - мостове, водостоци, подпорни стени, тунели, кръстовища и др. Предметът на поръчката - **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,** предвижда Реконструкция на пътя, в участъка от км 0+000 до км 1+200, което е дейност по разширяването и модернизирването на съществуващите материални активи, която включва цялостно преустройство на пътя и пътните съоръжения при запазване на основното направление на съществуващото трасе, а в участъка от км 1+200 до км 4+715 пътят е без трайна настилка, което практически означава изграждане на нов път, което е дейност по създаването на нови материални активи, която включва проучването, проектирането и строителството на нови или реконструкцията на съществуващи пътища. Предвид това следва да се направи обосноваване извод, че по отношение на оферираният гаранционен срок, участникът следва да оферира **гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г - **за останалите пътища и улиците – минимум две години**, тъй като обектът на настоящата обществена поръчка е общински път и е съотносим към определението **„останалите пътища“**, но като вид, строителните работи не биха могли да се приравнят към основният ремонт, а към реконструкция и изграждане на общински път, тъй като от км. 0+000 до км 1+200 се предвижда възстановяване, а от км 1+200 до км 4+715 изграждане на пътя.

Наред с изложените несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката, членовете на комисията установиха и наличие на други обстоятелства, водещи до отстраняване на офертата от по-нататъшно участие в процедурата:

На стр.34 от техническото си предложение участникът е дал цени за асфалт – 300 лв. за м³ и трошен камък – 30 лв. за м³, което е недопустимо и в разрез с Указанията приложени към документацията, където на стр.27 изрично е посочено, че *Извън плика с предложени ценови параметри не трябва да е посочена никаква информация относно ценовото предложение. и, че Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагана цена” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.* Посоченото несъответствие в офертата на участника, в никакъв случай не би могло да се приеме за несъществено и маловажно, тъй като материалите, за които са посочени цени, представляват съществен дял от разходите за изпълнение на поръчката и влияят в най-голяма степен върху ценообразуването. Предвид това, представянето на съществени елементи от предлаганата цена в друг плик, различен от плик „Предлагани ценови параметри“ представлява съществено нарушение на императивната разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, в която ясно е дефинирано, че ценовото предложение и предложения по други показатели с парично изражение. Представянето на ценовото предложение или други елементи на ценообразуването, където и да било извън плика „Предлагани ценови параметри “,

води и до нарушаване на принципите за свободна и лоялна конкуренция, между участниците в обществената поръчка, доколкото при разкриване на ценовото предложение или други елементи на ценообразуването на даден участник преди публичното отваряне на плика, има възможност комисията да повлияе на оценките на участниците в полза на един от тях. Точно поради тази причина в ЗОП е заложен основните принципи на прозрачност и лоялна конкуренция, които в максимална степен ограничават възможността на комисията да влияе върху оценките на участниците. Констатираното нарушение на ЗОП и на Указанията за участие, при изготвянето на офертата не би могло да бъде санирано, доколкото следва да се приеме, че елементи на ценообразуването на участника е станало известно на членовете на комисията още при прегледа на документите за допустимост. В настоящият случай не изисква да е настъпил резултата - узнаване на част или цялото съдържание на офертата, за да се приеме, че е налице нарушение. Достатъчно е да съществува възможността за узнаване на съдържанието на цялото, части от ценовото предложение или други елементи на ценообразуването.

7. „Агромах“ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът, „Агромах“ЕООД, не доказва наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на предложение за изпълнение на поръчката, поради некоректно офертиране на гаранционните срокове, съгласно Документацията за участие:

Комисията е установила, че техническото предложение на участника не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, тъй като участникът е офертирал гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект – 2 години, което не отговаря на изискванията на възложителя. В тази връзка следва да се отбележи, че в техническата спецификация за изпълнение на СМР, част **Гаранционни срокове**, стр. 17, възложителят е указал на участниците, че *Гаранционните срокове за изпълнените строителни и монтажни работи са съгласно офертата на Изпълнителя и договора за изпълнение на СМР, но не по-малки от минималните гаранционни срокове, определени в Наредба № 2 от 31 юли 2003г, чл.20, ал.4, т.т.8 и 9 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, а именно т. 8. за автомагистралите - 5 години, републиканските пътища от I, II, III клас - 3 години, при основни ремонти и рехабилитация - две години; за останалите пътища и улиците - две години, а при основни ремонти - една година; т. 9. за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години; при основен ремонт и рехабилитация - 4 години;*

В документацията за участие и предвид критериите за подбор, обектът-предмет на поръчката е трета категория, съгласно чл. 6, ал.1,т.1 от Наредба № 1/30.07.2003г.за номенклатурата на видовете строежи, като строежите от трета категория, буква"а"са: общински пътища и съоръженията към тях - мостове, водостоци, подпорни стени, тунели, кръстовища и др. Предметът на поръчката - **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,** предвижда Реконструкция на пътя, в участъка от км 0+000 до км 1+200, което е дейност по разширяването и модернизирването на съществуващите материални активи, която включва цялостно преустройство на пътя и пътните съоръжения при запазване на основното направление на съществуващото трасе, а в участъка от км 1+200 до км 4+715 пътят е без трайна настилка, което практически означава изграждане на нов път, което е дейност по създаването на нови материални активи, която включва проучването, проектирането и строителството на нови или реконструкцията на съществуващи пътища. Предвид това следва да се направи

обоснован извод, че по отношение на оферираният гаранционен срок, участникът следва да оферира **гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г - **за останалите пътища и улиците** – минимум **две години**, тъй като обектът на настоящата обществена поръчка е общински път и е съотносим към определението „останалите пътища“, но като вид, строителните работи не биха могли да се приравнят към основният ремонт, а към реконструкция и изграждане на общински път, тъй като от км. 0+000 до км 1+200 се предвижда възстановяване, а от км 1+200 до км 4+715 изграждане на пътя. Във връзка с изложеното, комисията установи, че участникът е оферирал минималният **гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 8 предл. Четвърто от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - **за останалите пътища и улиците** – минимум **две години**, тъй като в Документацията за участие е посочено, че: *Предложеният гаранционен срок от участниците не може да бъде по-кратък от предвидените в чл. 20, ал. 4 Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участникът, който е предложил гаранционен срок по – малък от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. се предлага за отстраняване. Забележка: Участниците могат да предложат гаранционен срок по – дълъг от предвидения в горепосочената наредба, който да бъде не повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.*

От обявлението и Техническата спецификация за изпълнение на СМР е видно, че за обекта на обществената поръчка се предвижда възстановяване и замяна на съществуващи конструктивни и геометрични елементи и съоръжения и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на пътя и съоръженията към него, да се подобрят транспортно-експлоатационните качества и се осигурят по-добри условия за удобен, безопасен и икономичен транспорт, а в Заданието за проектиране е предвидено изготвяне на проект за възстановяване на съществуващи и изграждане на нови отводнителни съоръжения / водостоци, пътни и предпазни окопи, отводнителни улеи, отточни шахти, колекторни и дренажни системи/. Предвид това следва да се направи обоснован извод, че по отношение на оферираният гаранционен срок, участникът следва да оферира **гаранционен срок за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 9 предл. Първо от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - минимум **10 години**, тъй като от км 1+200 до км 4+715 се предвижда изграждане на пътя, включително и съоръженията към същия.

Във връзка с изложеното, комисията установи, че участникът не е оферирал **гаранционен срок за съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство**, съгласно чл. 20 ал. 4 т. 9 предл. Първо от Наредба № 2 от 31 юли 2003г . - минимум **10 години**.

Видно от оферираният гаранционен срок, участникът не се е съобразил с изискванията на възложителя в Техническата спецификация, тъй като същият е оферирал гаранционен срок единствено по чл. 20 ал. 4 т. 8 от Наредбата за изпълнени строителни и монтажни работи за **останалите пътища и улиците - две години**, като липсва офериране на гаранционен срок по т. 9, за **съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години**. Членовете на комисията биха могли да приемат оферираният на общ гаранционен срок по т. 8 и т. 9 от Наредбата, ако същият отговаря на сбора на минималните гаранционни срокове: за **останалите пътища и улиците - две години** и за **съоръжения за автомагистрала, пътища и улици (мостове, тунели и др.) при ново строителство - 10 години**.

О П Р Е Д Е Л Я М:

I. За изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,, както следва:

„Техно Енерджи“ ООД

На основание чл. 183, във връзка с чл. 112 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител в обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР на общински път „Конарско – Бел Камен“, находящ се на територията на община Якоруда,,

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. „Витоша“ №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Връзката към електронната преписка в „Профила на купувача“, където са публикувани протоколите на комисията: <http://yakoruda.gateway.bg/page.php?category=116>

ИНЖ. НУРЕДИН КАФЕЛОВ
Кмет на община Якоруда

The image shows a handwritten signature in blue ink over a circular official stamp. The stamp contains the text "ОБЩИНА ЯКОРУДА" (Municipality of Yakoruda) around the top edge and "КМЕТ" (Mayor) in the center. There are two small stars on either side of the word "КМЕТ".