



ПРОТОКОЛ № 4

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Консултантска услуга за изпълнение и отчитане на дейностите по проект № 10/321/01472 „Рехабилитация на общински път и реконструкция на селищна водопроводна мрежа” мярка 321 от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.”, открита с Решение №116/11.11.2014 год. на Кмета на Община Якоруда.

На 19.01.2015 г., в 10:00 часа, в залата на Общински съвет в административната сграда на Община Якоруда, на адрес: гр. Якоруда, ул. „Васил Левски” № 1, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: г-жа Беди Осман – Заместник кмет на Община Якоруда

ЧЛЕНОВЕ:

1. Салих Хърльов – юрисконсулт в Община Якоруда;
2. Зоя Месъова – Главен експерт “Незаконно строителство” в Община Якоруда;
3. Сабиха Мустафа – специалист “Международни програми и проекти” в Община Якоруда;
4. инж.Георги Велчов Шаламанов – Външен експерт ВЕ-3833, включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки – магистър – инженер ТС;

Резервни членове:

1. Емигюл Коренарска – Специалист “ОП и ОС”;
2. Димитър Бучков – Началник отдел “Жалби и молби на граждани, координация с училища и социални дейности”.

за да разгледа представените от участниците подробни писмени обосновки и да оцени офертите по финансов показател на допуснатите участниците, съгласно критериите за оценка на офертите. Членовете на комисията установиха, че в срока, определен от Комисията, в Деловодството на община Якоруда са постъпили 3 броя обосновки.

1 „ИЮ КОНСУЛТ“ ООД-гр.София, представлявано от Деница Николова-Управител

С писмо вх. № 94-00-84/12.01.2015 г., участникът „ИЮ КОНСУЛТ“ ООД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на услугата. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

Участникът е представил обосновка, която съдържа дейностите, подлежащи на изпълнение, както и експертите, които ще са отговорни за изпълнение на услугата. Участникът е предвидил услугата да бъде изпълнена за 11 месеца, т.е. до края на 2015 г.

Участникът е предвидил да се осъществят 11 бр. ежемесечни посещения и 5 бр. допълнителни срещи с възложителя. Относно разходите за тяхното осъществяване, участникът е предвидил разходите да бъдат изчислени, съгласно Наредбата за командировките и цените на горивата, за които участникът ползва специални отстъпки.

Участникът е предвидил разходи за канцеларски материали и консумативи в размер на 500 лв. на месец и разходи за комуникационни услуги, които не са фиксирани като размер, а са посочени като 50% от месечните сметки.

По отношение на възнагражденията за експертите, участникът е предвидил месечно възнаграждение в размер на 500 лв., което представлява 50% от месечната им работна заплата, тъй като участникът е предвидил същите да работят на половин работен ден.

След обстоен преглед и анализ на представената от „ИЮ КОНСУЛТ“ ООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен довода на участника за предвидения срок за изпълнение на поръчката, тъй като възложителят е предвидил услугата да бъде изпълнена до юли 2015 г. Членовете на комисията, считат че декларирането на определени обстоятелства, каквито са отбелязани в писмената обосновка, по никакъв начин не биха могли да се приемат като обективни факти, доказващи наличието на същите. В представената от участника обосновка липсват подробни обяснения, изложени в писмен вид, от които комисията да направи обоснован извод, че представените от участника обстоятелства са обективни и съотносими към ценообразуването. За членовете на комисията остава неизяснен въпросът за това какъв размер са разходите, предвидени от участника за осъществяване на пътуванията на експертите до Община Якоруда и по какъв начин същите ще бъдат минимизирани, за да се постигне оферираната цена.

По отношение на обстоятелството, че посочените от участника експерти са назначени на постоянен трудов договор в дружеството, не е налице обективна предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия за конкретния участник и икономичност за изпълнение на поръчката, тъй като, на първо място, участникът, респективно комисията, не разполагат информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да се прецени дали условието действително поставя участника в изключително благоприятна позиция, спрямо останалите участници. На следващо място следва да се отбележи, че в представената обосновка участникът е отбелязал, че експертите ще работят на половин работен ден с възнаграждение в размер на 500 лв. В тази връзка, липсата на информация относно финансовите параметри на трудовите възнаграждения прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите ще бъде по-ниска, отколкото цената на труда на останалите участници, за които

участникът, респективно комисията, не разполагат с такава информация. Освен това, участникът не е представил обосновка на предложението за ангажираността на експертите на половин работен ден.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът „ИЮ КОНСУЛТ“ ООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът „ИЮ КОНСУЛТ“ ООД и предлага на възложителят офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата.

2. „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

С писмо вх. № 94-00-107/13.01.2015г., участникът „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на услугата. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

В представената писмена обосновка, участникът е акцентирал върху наличие на изключително благоприятни условия, изразяващи се в богат международен опит в предоставянето на консултантски услуги. Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение с наличие на офиси София, Варна и Стара Загора и 20 бр. експерти със специфичен професионален опит и компетентност в областта на предоставяне на подобни консултантски услуги, които са назначени на трудов договор и не се налага ползването на външни услуги.

Наличието на обстоятелството икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът, отново, обосновава с наличието на ресурсна обезпеченост, а именно 3 офиса на територията на страната, в които работят 20 щатни експерти, което обстоятелство значително минимизира разходите за изпълнение на услугата и спомага за максимално оптимизиране на работния процес.

Участникът е представил описание на фирмената политика при предоставянето на подобни услуги, чрез предлагането на фирмени пакети на преференциални цени. Представени са пакет от услуги, които обхващат предмета на настоящата обществена поръчка, чиято цена за изпълнение, участникът предлага в размер на 6 500 лв., платима еднократно.

След обстоен преглед и анализ на представената от „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Членовете на комисията, считат че декларирането на определени обстоятелства, по никакъв начин не биха могли да се приемат като обективни факти, доказващи наличието на същите. В представената от участника обосновка липсват подробни

обяснения, изложени в писмен вид, от които комисията да направи обоснован извод, че представените от участника обстоятелства са обективни и съотносими към ценообразуването. За членовете на комисията остава неизяснен въпросът за това какъв размер са единичните разходи за изпълнение на поръчката и по какъв начин същите ще бъдат минимизирани, за да се постигне офериранията цена.

Комисията не приема за релевантен довода на участника за наличие на оптимизиран работен процес и по-голям брой експерти при извършване на услугата. В представената обосновка, участникът не е изложил в писмен вид подробни обективни факти, от които комисията да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на офериранията, от участника, цена за изпълнение на поръчката. За членовете на комисията остава неизяснен въпросът по какъв начин броя на експертите, влияе върху процеса на ценообразуване. Освен това, следва да се отбележи, че посоченото от участника обстоятелство е критерии за подбор и не следва да се разглежда като обективен факт, влияещ върху ценообразуването.

По отношение на обстоятелството, че посочените от участника експерти са назначени на постоянен трудов договор в дружеството, не е налице обективна предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия за конкретния участник и икономичност за изпълнение на поръчката, тъй като, на първо място, участникът, респективно комисията, не разполагат информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да се прецени дали условието действително поставя участника в изключително благоприятна позиция, спрямо останалите участници. Освен това, следва да се отбележи, че за изпълнение на услугата, възложителят е поставил изискване за наличие на трима експерти със специфичен професионален опит, които биха били достатъчно за изпълнение на договора. В резултат на тази констатация, членовете на комисията не приемат за релевантен довода на участника, че наличието на 20 бр. експерти е обективен факт, влияещ върху ценообразуването. На следващо място следва да се отбележи, че в представената обосновка липсват данни за размера на възнагражденията на експертите. В тази връзка, липсата на информация относно финансовите параметри на трудовите възнаграждения прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите ще бъде по-ниска, отколкото цената на труда на останалите участници, за които участникът, респективно комисията, не разполагат с такава информация.

По отношение на описаните от участника изключително благоприятни условия и икономичност за изпълнение на поръчката, не могат да се класифицират като обективен факт, обуславящ предложената ниска цена. Следва да се отбележи, че изтъкнатото от участника обстоятелство – наличие на три офиса, един от които в гр. София, по никакъв начин не би могло да се приеме като обективен факт, обуславящ предложената ниска цена. В представената обосновка липсва информация за предвидените командировъчни разходи за експертите и транспортни разходи. Именно в тази връзка за комисията е абсолютно неясно защо участникът не е предвидил транспортни разходи, в представената разбивка за начина на формиране на цената за изпълнение.

Относно предложената от участника фирмена политика за предоставяне на пакет от услуги, членовете на комисията не биха могли да разглеждат това обстоятелство като обективен факт, тъй като липсва каквато и да била информация и доказателства за същата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и предлага на възложителят офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата.

3. „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД

С писмо вх. № 94-00-116/14.01.2015 г., участникът „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на услугата. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

Икономичност при изпълнение на услугата

Участникът е предвидил участие на трима експерти при изпълнение на услугата, чието заплащане за 8-часов работен ден е 80 лв., за което за представени три броя граждански договори. В представената писмена обосновка, участникът е описал разходи за транспорт, командировки, офис консумативи, наем на транспортно средство, наем на офис и допълнителни разходи в размер на 18% от предложената цена.

В представената обосновка, разходите за изпълнение са групирани в три раздела, както следва:

1. Разходи за посещение на територията на Община Якоруда (сградата на общината и и местата за изпълнение на проекта) – участникът е предвидил да бъдат извършени 45 броя посещения за приблизително 5 месеца, осъществени от тримата експерти. Освен това, участникът е описал предвидените разходи за командировки, гориво и наем на автомобил.

2. Разходи за етап цялостна организация и управление на проекта, където участникът е описал предвидените от същия разходи за изпълнение на дейности от техническата оферта, в това число разходи за възнаграждение на експертите, разходи за наем на офис и разходи за офис и канцеларски консумативи.

3. Разходи за етап цялостна организация и управление на проекта, където участникът е описал предвидените от същия разходи за изготвяне на заявки за плащания и консултации във връзка с отчитане на проекта и изготвяне на окончателен доклад, в това число предвидените и непредвидени разходи за изпълнение на дейностите.

Участникът е представил 3 броя копия на граждански договори, два броя копия на договори за наем на офис и автомобил, включително доказателства за собствеността на автомобила.

След обстоен преглед и анализ на представената от „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД , обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен довода на участника за предвидена минимална печалба. В представената обосновка, участникът е акцентирал върху организацията на работа, изградена върху предишния му опит в предоставяне на консултантски услуги по управление на проекти. В тази връзка следва да се отбележи, че представената методология за изпълнение, изложена от участника в техническото предложение, не съдържа условия или специфични решения, от които да е видно, че прилагането ѝ ще бъде свързано с по-ниски разходи за изпълнителя. В представената писмена обосновка не са посочени конкретни елементи от методологията, които евентуално биха довели до по-ниски разходи за изпълнението на поръчката, спрямо останалите участници.

По отношение на обстоятелството, че участникът предвижда заплащане на експертите по 80 лв. за 8-часов работен ден, не е налице обективно обстоятелство за оптимизация на разходите като резултат от разпределението на заплащането. В тази връзка следва да се отбележи, че в обосновката си, участникът е подал противоречива и некоректна информация относно обстоятелството, че е спазил изискването за минимална цена на труда за конкретните позиции, а именно 564.00 лв., освен това по отношение на възнагражденията на експертите, участникът е посочил сумата от 1 760.00 лв. като еквивалент на заплащането от 80 лв. за 8-часов работен ден за 22 работни дни (т.е. за един месец). В представената обосновка участникът е посочил, че средно по два пъти в седмицата (45 пъти за пет месеца), експертите ще посещават Община Якоруда и на местата за изпълнение на проекта, което ще се счита за пълен работен ден, с възнаграждение в размер на 80 лв. От друга страна във втори и трети етап за цялостна организация и управление на проекта участникът е предвидил част от дейностите да се извършват в офиса в гр. София, а друга част попадат в разходите по раздел първи, където са описани разходите за командировки на експертите. За членовете на комисията остава абсолютно неизяснен въпросът колко човекочаса общо ще бъдат изработени от всеки един от експертите и по какъв начин, участникът, е преценил времето, за което експертите ще изпълнят определена дейност. Например дейност по Разработване и/или актуализиране на правила и процедури, във връзка с управлението и изпълнението на проекта, участникът е предвидил изпълнението ѝ да се осъществи за два работни дни, т.е. предвидил е заплащане на експертите за два дни, в тази връзка следва да се отбележи, че в предвижданията си за сроковете за изпълнение на отделните дейности, участникът не се е съобразил със сложността на същите. Например по отношение на дейностите по изготвяне искания за плащания – междинно и окончателно, участникът е предвидил два и един работни дни за изпълнение на двете дейности, като е важно да се отбележи, че е предвидено изпълнението им от един експерт – счетоводител. Предвид гореизложеното е видно, че участникът е формирал ценовото си предложение върху наличието на специфичния опит на експертите, които са в състояние да изпълнят дейностите качествено и в изключително кратки срокове. Във връзка с това е видно, че участникът е формирал цената за изпълнение на услугата върху срочността за изпълнение на всяка една дейност, разделяйки разходите за изпълнение на поръчката в три отделни раздела, включително и непредвидени разходи. Предвид гореизложеното, следва да се отбележи, че наличието на опит в областта на консултантските услуги от страна на участника, както и наличието на съответни експерти с индивидуален опит в областта, е условие към всички участници в процедурата, като всеки от участниците, допуснат до оценка на техническо и ценово предложение, е доказал наличието на опит и квалификация на изискуемите експерти.

По отношение на обстоятелството – възнаграждение на експертите, следва да се отбележи, че участникът и членовете на комисията не разполагат с информация за възнагражденията на експертите на останалите участници, поради което е невъзможно

да се прецени дали условието действително би довело до икономичност, която обуславя предложената, от участника, цена за изпълнение на услугата, т.е. липсата на информация относно възнагражденията на експертите прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите на участника ще бъде по-ниска отколкото цената на труда на експертите, предложени от останалите участници.

В представената обосновка, участникът е описал обстоятелства, които същият е имал предвид при изготвяне на техническото предложение. Членовете на комисията, считат че подходът, плана за работа, създадената практика по изготвяне на документооборота и други фактори, съотносими единствено към техническото предложение, не са обективни факти, обуславящи предложената от участника цена за изпълнение. Освен това, ако участника счита, че същите влияят върху формиране на ценовото предложение, то следва в подробната писмена обосновка да бъде описана взаимовръзката между обстоятелствата от техническата оферта и предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът „ПРОТИКО ИЛ“ ЕООД и предлага на възложителят офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата.

4. Участникът “ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ ”ЕООД, гр.София не е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на услугата. Поради това комисията предлага на възложителят офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата.

II. Съгласно утвърдената от възложителя методика комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения **Показател 2 – (Цп) Ценово предложение за изпълнение на поръчката**” на допуснатите до този етап на оценка участници. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{Ц_{min}}{Ц_{съотв.}} \times 50$$

Където:

$Ц_{min}$ - минималната предложена цена за изпълнение на поръчката

$Ц_{съотв.}$ – предложената цена от съответния участник

Въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

1.“ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД , гр. София с предложена цена **39 600.00 лева**

$$П2 = \frac{Ц\ min}{Ц\ съотв.} \times 50 = \frac{39\ 600.00}{39\ 600.00} \times 50 = 50\ \text{точки}$$

2. Сдружение "ИНСТИТУТ ЗА ТРУДОВИ И СОЦИАЛНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ", гр. София с предложена цена 64 000.00 лева

$$П2 = \frac{Ц\ min}{Ц\ съотв.} \times 50 = \frac{39\ 600.00}{64\ 000.00} \times 50 = 30.94\ \text{точки}$$

3. "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ЕООД, гр. София с предложена цена 63 200.00 лева

$$П2 = \frac{Ц\ min}{Ц\ съотв.} \times 50 = \frac{39\ 600.00}{63\ 200.00} \times 50 = 31.33\ \text{точки}$$

4. ОБЕДИНЕНИЕ "ФИН КОНСУЛТИНГ", гр. София с предложена цена 48 732.00 лева

$$П2 = \frac{Ц\ min}{Ц\ съотв.} \times 50 = \frac{39\ 600.00}{48\ 732.00} \times 50 = 40.63\ \text{точки}$$

5. "ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД, гр. Шумен с предложена цена 47 999.00 лева

$$П2 = \frac{Ц\ min}{Ц\ съотв.} \times 50 = \frac{39\ 600.00}{47\ 999.00} \times 50 = 41.25\ \text{точки}$$

6. "ВИП АДВАЙЗЪРС" ДЗЗД, гр. София с предложена цена 49 500.00 лева

$$П2 = \frac{Ц\ min}{Ц\ съотв.} \times 50 = \frac{39\ 600.00}{49\ 500.00} \times 50 = 40.00\ \text{точки}$$

7. "БУЛКОНС ГРУП" ЕООД, гр. Плевен с предложена цена 64 980.00 лева

$$П2 = \frac{Ц\ min}{Ц\ съотв.} \times 50 = \frac{39\ 600.00}{64\ 980.00} \times 50 = 30.47\ \text{точки}$$

8. “ЮНИ ПРОДЖЕКТ”ЕООД, гр.София с предложена цена 46 200.00 лева

$$P2 = \frac{\text{Ц min}}{\text{Ц съотв.}} \times 50 = \frac{39\,600.00}{46\,200.00} \times 50 = 42.86 \text{ точки}$$

9. “АР СИ КОНСУЛТ”ЕООД,гр.София с предложена цена 48 928.05 лева

$$P2 = \frac{\text{Ц min}}{\text{Ц съотв.}} \times 50 = \frac{39\,600.00}{48\,928.05} \times 50 = 40.47 \text{ точки с предложена цена 48 928.05 .}$$

$$\text{Ц съотв.} \quad 48\,928.05$$

10. “ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ” ЕООД, гр.София с предложена цена 48 500.00 лева

$$P2 = \frac{\text{Ц min}}{\text{Ц съотв.}} \times 50 = \frac{39\,600.00}{48\,500.00} \times 50 = 40.82 \text{ точки}$$

11. “ АР ЕЛ КЕЙ ПРОКОНСУЛТИНГ”ООД,гр.София с предложена цена 50 000.00 лева

$$P2 = \frac{\text{Ц min}}{\text{Ц съотв.}} \times 50 = \frac{39\,600.00}{50\,000.00} \times 50 = 39.60 \text{ точки}$$

12. “АЛГОРИТЪМ КОНСУЛТ 2014” ДЗЗД,гр.София с предложена цена 41 014.00 лева

$$P2 = \frac{\text{Ц min}}{\text{Ц съотв.}} \times 50 = \frac{39\,600.00}{41\,014.00} \times 50 = 48.28 \text{ точки}$$

На основание чл. 72 ал. 1 т. 5 от ЗОП комисията извърши следното класиране:

III. Комисията премина към изчисляване на комплексната оценка на офертите на участниците, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка. В резултат на което и на основание чл. 72 ал. 1 т. 5 от ЗОП извърши следното класиране:

КО = П1 + П2

1. На първо място - “АЛГОРИТЪМ КОНСУЛТ 2014” ДЗЗД,гр.София
КО = П1+П2= 50 +48.28=98.28 Т.

2.На второ място - ВИП АДВАЙЗЪРС” ДЗЗД, гр.София
КО = П1+П2= 50 +40=90 Т.

3.На трето място- БУЛКОНС ГРУП” ЕООД, гр.Плевен
КО = П1+П2= 50 +30.74=80.74 Т.

4. На четвърто място-“ЕВРОСТАРТ 2008” ЕООД
КО = П1+П2= 30 +50=80 Т.

5. На пето място - “ЮНИ ПРОДЖЕКТ”ЕООД
КО = П1+П2= 30 +42,8=72,86 Т.

6.На шесто място - “ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД
КО = П1+П2= 30 +41,25=71,25 Т.

7. На седмо място –“АР ЕЛ КЕЙ ПРОКОНСУЛТИНГ”ООД,гр.София
КО = П1+П2= 30 +39,60=69,60 Т.

8.На осмо място- “ПРОКОНСУЛТ И УПРАВЛЕНИЕ” ЕООД, гр.София
КО = П1+П2=10 +40,82=50,82 Т

9.На девето място - ОБЕДИНЕНИЕ “ФИН КОНСУЛТИНГ”,гр.София
КО = П1+П2=10 +40,63=50,63 Т

10. На десето място - “АР СИ КОНСУЛТ”ЕООД,гр.София
КО = П1+П2=10 +40,47=50,47 Т

11.На единадесето място - “ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ
И ПРОЕКТИ”ЕООД,
КО = П1+П2=10 +31,33=41,33 Т

12. На дванадесето място - Сдружение“ИНСТИТУТ ЗА ТРУДОВИ И
СОЦИАЛНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ”,гр.София
КО = П1+П2=10 +30,94=40,94 Т

Настоящият протокол е съставен на 21.01.2015г. и предаден заедно с цялата документация на Възложителя за вземане на Решение и определяне на изпълнител.

Председател : Беди Осман

Членове:

1. Салих Хърльов.....

2. Зоя Месьова.....

3. Сабиха Мустафа.....

4. инж.Георги Шаламанов.....